

ПРОБЛЕМА МОТИВАЦИИ СТУДЕНТОВ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБЪЕКТИВИЗИРОВАННОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

*Сметанина Е.В., студентка 2 курса,
Лепихин С.А., канд. физ.-мат. наук, доцент
г. Сургут, филиал ТюмГНГУ в г. Сургуте*

С 2013 года в филиале Тюменского государственного нефтегазового университета (ТюмГНГУ) в г. Сургуте для оценки знаний студентов 1-2 курсов очной формы обучения по дисциплинам гуманитарного и социально-экономического (ГСЭ), математического и естественнонаучного (МЕ) и профессионального циклов (ПЦ) базовой части была введена система объективизированного контроля (СОК) знаний, которая до этого на протяжении 3 лет апробировалась на базе Технологического института (с 2010 г.) и Тобольского филиала ТюмГНГУ (с 2011 г.).

Основной задачей внедрения СОК является обеспечение комплексного и независимого подхода к оценке результатов обучения в университете [1, с. 6].

Данная технология обеспечивается введением накопительной рейтинговой системы оценки успеваемости студентов (рейтинговый балл выставляется не за каждую аттестацию отдельно, а по сумме накопленного результата) и независимого административного контроля (проводится учебно-методическим управлением с целью объективной оценки реальных знаний студентов) [2, с. 1].

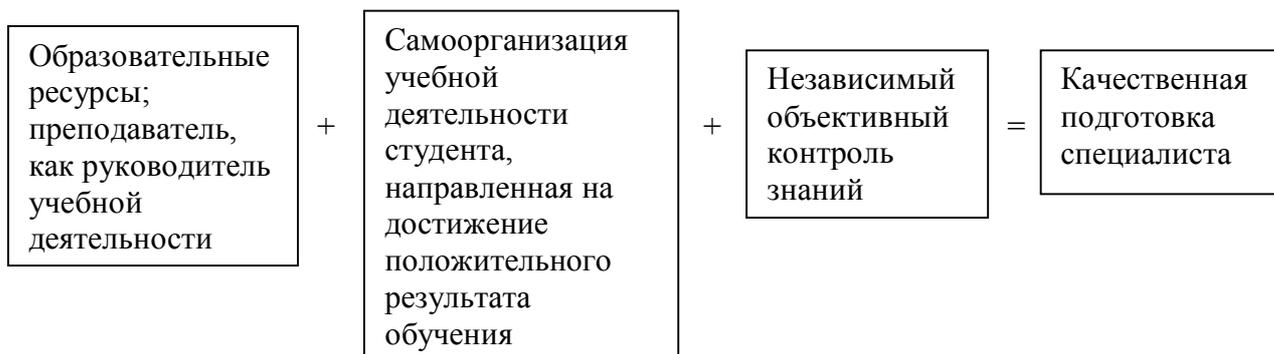
Важным инструментом реализация данной системы служат электронные образовательные ресурсы, в частности, электронные курсы с необходимым набором тестов для тренировочного, текущего, промежуточного и итогового контроля [2, с. 2].

Разработка электронных образовательных ресурсов, их размещение в системе поддержки учебного процесса Educon и активное включение в образовательный процесс должны предоставить студентам возможность

самостоятельного выбора организации своей работы с целью достижения наиболее продуктивного результата, что в полной мере согласуется с главной идеей образовательного процесса, реализуемого в рамках ФГОС.

При этом через возможность самостоятельной организации целенаправленной работы студента, обеспеченного всеми необходимыми учебно-методическими материалами, и независимый объективный контроль знаний планируется достижение еще более важной цели – повышение качества подготовки специалиста.

Таким образом, упрощенная модель реализации качественного обучения в рамках СОК представляется нам в виде суммы трех важных компонентов, где каждая составляющая имеет принципиальное значение в осуществлении образовательного процесса, и выпадение ее из данной модели или недостаточно эффективная реализация могут в значительной степени исказить конечный результат.



Введение СОК знаний студентов в филиале ТюмГНГУ в г. Сургуте вызвало неоднозначную оценку как со стороны преподавателей, так и со стороны студентов.

Призванная ко всему повысить мотивацию студентов к учебной деятельности новая технология оценки знаний по существу вызвала, как отмечают немало студентов, обратный эффект.

Да, казалось бы, четкая прозрачная система распределения рейтинговых баллов с возможностью набора большинства из них через автоматическую электронную систему, не зависящую от субъективного мнения преподавателя и опирающуюся только на результат работы студента, должна была вызвать

желание и стремление студентов к более активной и плодотворной учебной деятельности, а возможность самостоятельно выбирать средства, методы и время подготовки к контрольным испытаниям дисциплинировать и повышать чувство ответственности за свою работу. Но пока такого эффекта среди студентов филиала массово не наблюдается.

Включение в рейтинговую систему контрольных точек автоматизированного контроля знаний в электронной системе Eduson с одновременным перераспределением большего числа рейтинговых баллов в зону компьютерного тестирования привело к снижению ценности как аудиторной работы студентов, так и других видов работ, помимо подготовки к электронному тестированию, что неизбежно отразилось на общей мотивации студентов к аудиторным занятиям. Ведь не секрет, что лучшей мотивацией для большинства студентов являются в первую очередь не знания и умения, которые они могут приобрести, выполняя те или иные виды аудиторных и самостоятельных работ, а количественный результат, выраженный в рейтинговых баллах, которые студенты могут получить за данные работы.

При изучении ряда дисциплин, таких как, например, физика, предусмотрены помимо практических занятий еще и лабораторные работы; при этом общее число работ, предлагаемых студентам в аудитории и в виде самостоятельной работы (лабораторные работы, контрольные работы и др.) могут достигать десяти и более. В этом случае «ценность» самих работ снижается до 1-го, максимум 2-х баллов, что, с точки зрения набора баллов студентами, делает их непривлекательными – нужно приложить много усилий, чтобы заработать мало баллов.

Снижение мотивации студентов к аудиторной работе приводит к неизбежному увеличению числа пропусков занятий студентами. Показательным здесь является еще один пример. После введения СОК знаний увеличилось число студентов очного отделения, устраивающихся на работу. Свое стремление работать они объясняют появившейся

возможностью включаться в учебу преимущественно только в период аттестаций (контрольных точек электронного тестирования).

Вызывает также сомнение заинтересованность студентов в качественной подготовке к компьютерному тестированию, несмотря на то что возможность разом заработать за тест до 10-20 баллов должно являться для них самым большим стимулом. Вероятно, что сама подготовка студентов к тестированию также нуждается в дополнительном стимулировании, чтобы студенты подходили к ней более основательно. Наглядным здесь может быть пример работы студентов 1 курса с тренировочными тестами по физике, которые предлагаются им для подготовки к аттестациям. В осеннем семестре студенты по итогам решения тренировочных тестов имели возможность заработать до 1 балла за тест. В весеннем семестре такой возможности у них не осталось – решение тренировочных тестов не оценивается. В результате количество студентов, приступающих к выполнению тренировочных тестов сократилось в разы, если в осеннем семестре почти все студенты выполняли тренировочные тесты, то в весеннем семестре таких студентов остались единицы. Поэтому проблема мотивации студентов к учебной деятельности с введением СОК знаний, на наш взгляд, не уменьшилась, а скорее всего даже стала более острой.

Ниже представлен взгляд на данную проблему одной из лучших студенток 2 курса очного отделения филиала, которая любезно согласилась принять участие в совместном обсуждении вопроса мотивации студентов к учебе.

«С введением СОК знаний практически все студенты моей группы испытали поначалу некоторое облегчение, потому что все решили, что теперь нужно будет меньше учить, а какие-то пары можно будет посещать реже. Но самой радостной неожиданностью оказалось снижение порога оценки – тройку теперь стало возможным получить, набрав 51 балл вместо 61. Радость была недолгой. Уже к концу семестра студенты стали отмечать некоторые недостатки данной системы, а сейчас уже были бы не против ее

отмены. Поскольку желания студентов не всегда бывают определяющими в принятии решения, то остается лишь рассуждать по поводу эффективности влияния этой системы на качество образовательного процесса.

Обратимся к упрощенной модели реализации качественного обучения в рамках СОК, представленной выше. Складывается она из образовательных ресурсов, самоорганизуемой деятельности студента и независимого объективного контроля знаний. В сумме эти пункты, предположительно, должны обеспечить качественную подготовку специалиста. А качество подготовки, как известно, прямо пропорционально объему знаний и умению их применять.

Хотелось бы подробнее обсудить слагаемые этой модели, поскольку некоторые из них, а именно второй и третий пункт, вызывают долю сомнений и противоречий. К первому пункту (образовательные ресурсы, преподаватель, как руководитель учебной деятельности) особых нареканий нет. Ресурсами студенты нашего ВУЗа обеспечены (электронные библиотеки, методические комплексы, ответственные преподаватели). А вот блок «самостоятельная деятельность студента» – это «подводный камень» реализуемой образовательной системы. Предполагается, что значительную часть времени студент должен заниматься самостоятельно, уметь организовывать свой учебный процесс для достижения эффективного результата, а преподаватели корректируют и оказывают содействие в выборе наиболее оптимального направления работы студента. И, конечно же, предполагается, что самостоятельная работа способна повысить качество образования, а конкретно объем получаемых знаний. Тенденция к самообразованию, пришедшая к нам с запада и активно поддерживаемая Министерством образования, несомненно, имеет массу преимуществ перед традиционным образованием, хотя бы потому что «с точки зрения психологии, знания, полученные самостоятельно, человек ценит куда больше, чем те, которые принесли ему на блюдечке, и именно ими он воспользуется в первую очередь при необходимости». Но не надо забывать, в

какой стране мы живем, и о такой особенности как менталитет. Грубо говоря, среднестатистический студент без хорошего пинка палец о палец не ударит. Способных к самоорганизации и самообразованию студентов гораздо меньше, чем тех, кто привык к традиционной системе. «Из-за системы Educon (имеется в виду СОК) мы почти ничего не учим и мало знаем» – слова моего одногруппника. И его мнение разделяют достаточно много обучающихся, которые, впрочем, являются весьма способными студентами. Из всего вышесказанного следует вывод, что возможность самостоятельной организации студентом своей учебной деятельности не всегда является фактором, увеличивающим объем знаний и повышающим качество образования, и может также отмечаться увеличением числа пропусков занятий и большой расслабленностью студентов.

Обратимся к третьей составляющей нашей модели – независимый объективный контроль. До какого-то момента мне казалось, что здесь все верно. Преподаватель не участвует в оценке знаний, не может ни занижить, ни завысить результаты теста, личностный фактор отсутствует. С этой точки зрения контроль действительно объективный. Но если посмотреть с другой стороны, то данная система, при всех ее явных достоинствах, не всегда способна обеспечить объективный контроль знаний. Постараюсь описать процессы выполнения теста в системе Educon и подготовки к нему. Т.к. сейчас студент имеет возможность самостоятельно выбрать время и темп подготовки к контрольным мероприятиям и понимает, что результат своей подготовки он представит равнодушной машине, не требующей от него умения грамотно и логично излагать свои мысли, отстаивать точку зрения, что нет необходимости смотреть в глаза преподавателю, испытывать чувство неловкости и стыда в случае плохого ответа, все это в значительной степени снижает ответственность подготовки студента. Многие студенты при этом просто полагаются на ту информацию, которую успели получить на занятиях, и конечно же на удачу. В итоге практически все студенты (и слабые, и сильные) приходят на тестирование недостаточно

подготовленными, и успешное написание теста для них сводится, кроме всего прочего, к наличию логического мышления, умению списать и, конечно же, счастливому случаю (выпадение в тесте достаточно легких вопросов с вариантами ответов, ослабление административного контроля, позволяющее воспользоваться подсказками одногруппников и пр.). Отсюда следует, что хорошо написать тест могут и отличники, и двоечники, и довольно часто случается так, что слабые студенты, пропускающие пары, постоянно закрывающие «долги» и «хвосты», пишут лучше сильных. Возникает вопрос, будет ли результат, показанный таким образом группой студентов объективным? И в какой степени СОК знаний в состоянии отличить способных и подготовленных студентов от просто удачливых? С данной точки зрения, СОК представляется многим студента игрой в рулетку. Напрашивается вывод: мало того, что независимость контроля никоим образом не способствует увеличению объема знаний студента, но и объективность контроля ставится под сомнение. У преподавателя намного больше возможности оценить реальные знания студента, чем у машины.

Объединяя два предыдущих вывода, можно сказать, что улучшение качества подготовки специалистов с введением СОК знаний представляет собой все-таки спорный вопрос, а методика этой системы не всегда в состоянии дать объективный результат оценки знаний студентов.

Наряду с проблемой улучшения качества образования стоит и проблема мотивации студентов к обучению в рамках СОК знаний. Известно, что наилучшая мотивация для студента – это оценка, а для нашего случая – количество баллов. После того, как преподавателю предоставили возможность поставить студенту максимум 20 баллов из 100 (остальное он наберет при помощи компьютерных тестов), посещаемость занятий и выполнение заданий резко сократились. Студент решил, что не стоит тратить силы на лабораторную работу, оцениваемую всего лишь 2-3 баллами. Это тоже не способствует увеличению объема знаний.

Таким образом, мы получили двойную проблему. Суть первой в том, что студенты пока испытывают серьезные затруднения в возможности самоорганизации своей учебной деятельности, предпочитая зачастую просто игнорировать необходимость подготовки к контрольным тестовым мероприятиям. Вторая проблема заключается в том, что последняя и самая эффективная, на мой взгляд, возможность получения знаний от преподавателя при непосредственном и плотном взаимодействии с ним практически потеряла мотивацию.»

В заключении хотим отметить, что, возможно, наш взгляд на данную проблему является весьма поспешным и поверхностным, т.к. СОК знаний в нашем филиале пока еще находится на начальном этапе внедрения в образовательный процесс, и в дальнейшем поднятые нами проблемы будут более или менее успешно решены, но для того чтобы они решились, их для начала следовало озвучить.

Литература.

1. Информационно – методический бюллетень ТюмГНГУ (Выпуск 1). – Тюмень, ТюмГНГУ, 2013 – 38 с.
2. Н.А. Бердинских. Система объективизированного контроля знаний студентов в техническом вузе по дисциплине «иностранный язык». URL: www.tsogu.ru/media/files/2014/03_21/berdinskikhstatja.docx (дата обращения: 21.04.2014)